

ZÁPIS Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY

1. Hodnotící zasedání soutěžní poroty k výběru nejvhodnějšího návrhu se konalo v souladu s ustanovením § 10 Soutěžního řádu ČKA dne 11.5.2026 v historickém sále radnice na adrese Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, od 10:00 h.
2. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešly ve složení, odpovídajícím soutěžním podmínkám (viz prezenční listina). Porota se sešla ve složení: J. Rychtecký, R. Živný, J. Kačer, T. Kučerová, J. Pavézka, M. Zmítková (náhradník), P. Stara (náhradník).
Přizvaný odborník za památkovou péči: I. Panochová.
Porota hlasuje ve složení: J. Rychtecký, R. Živný, J. Kačer, T. Kučerová, J. Pavézka.
K. Waldhauser (náhradník) – byla omluvena.
3. Soutěžní porota byla seznámena se záznamem o přezkoumání doručených návrhů (příloha č. 1 zápisu).
Přezkušovatel soutěžních návrhů konstatoval u jednotlivých návrhů následující:
Celkem bylo doručeno 5 soutěžních návrhů. Všechny návrhy byly doručeny v řádném termínu. U všech návrhů byly splněny podmínky anonymity. Všechny návrhy splňují s drobnými odchylkami* obsahové požadavky dle soutěžních podmínek (* *U návrhu č. 1 nebyla přiložena bilanční tabulka. Autor návrhu č. 4 dodal nad rámec povinného obsahu také fyzický model.*) Členové poroty se shodli na tom, že k hodnocení budou připuštěny všechny doručené návrhy.
Porota se rozhodla hlasovat o schválení protokolu o přezkoušení soutěžních návrhů.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
Protokol o přezkoušení návrhů byl schválen.
4. V 10:15 se porota odebrala k samostudiu jednotlivých návrhů. Následovala společná rozprava nad jednotlivými návrhy. Všichni porotci i přizvaný odborník vyjádřili svá stanoviska k jednotlivým návrhům. Každý porotce formuloval silné a slabé stránky jednotlivých návrhů.
5. V 11:40 se po předchozí rozpravě porota rozhodla hlasovat o návrzích, které nepostoupí do dalšího kola hodnocení. Porota navrhuje hlasovat o nepostoupení návrhu č. 2 a č. 5 do dalšího kola hodnocení
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
Do dalšího kola hodnocení nepostupují návrhy č. 2 a č. 5.
6. Nad zbývajících návrhy č. 1, č. 3 a č. 4 proběhla další diskuse. Jednotlivé návrhy byly dále podrobeny rozboru soutěžní porotou. Každý z porotců vyjádřil svůj subjektivní názor.
7. V 11:50 odešel z jednání R. Živný.



8. Ve 12:30 se porota rozhodla hlasovat o udělení 1. ceny návrhu č. 4.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
Porota uděluje 1. cenu návrhu č. 4.
9. Poté proběhla diskuse o dalším pořadí návrhů. U návrhů č. 1 a č. 3 je zřejmé, že do další fáze by bylo třeba ještě hodně úprav. Výhrad je u obou návrhů několik, které brání udělit jasné pořadí.
10. Vzhledem k výše uvedenému se porota na závěr shodla na tom, že u zbývajících dvou návrhů nebude uděleno jasné pořadí. Porota rozhodla v souladu se SŘ §12 odst. 2, že neudělí 2. a 3. cenu, ale dělenou 2. cenu.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
11. Při zachování výše celkové částky na ceny udělí porota dělenou 2. cenu, každou s hodnotou 85 tis. Kč.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
12. Porota navrhuje udělit dělenou 2. cenu návrhu č. 1.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
13. Porota navrhuje udělit dělenou 2. cenu návrhu č. 3.
Hlasování: pro 5, proti 0, zdržel se 0
14. **Doporučení poroty zadavateli:**
U návrhu č. 4 doporučuje věnovat se dopracování detailů jednotlivých reliéfů a barevnosti. Informace prezentované k jednotlivým sportům konzultovat napřed se zadavatelem. Doporučujeme pečlivě vybírat obsah sdělení – doporučuje spíše redukovat množství informací na to nejpodstatnější. Návrh také doporučuje konzultovat s autorem revitalizace parku.
15. **Hodnocení poroty k jednotlivým návrhům:**
- Návrh č. 1:
Výrazová jednotnost naplňuje cíl naučné stezky – vizuální a materiálová čistota. Pozitivně hodnotíme způsob vypořádání se s tématy jednotlivých stanovišť. Zároveň však kritizujeme určitou nečitelnost (u některých stanovišť). Přílišná abstrakce až příliš bagatelizuje některé sporty. Negativní je velké napojení uživatele na použití QR kódu. Zvolená estetika neodpovídá významu naučné stezky, která by měla mít doplňující charakter ke stávajícím prvkům v parku. Riziko vidí u dopracování děl vzhledem k certifikaci. Pozitivně je vnímaná silná estetika a ze všech návrhů největší míra interaktivity.
- Návrh č. 2:
Pozitivně hodnotíme myšlenku porovnání měřítek sportovišť, ale autorům se nepodařilo ji převést tak, aby byla čitelná přímo na místě v parku. Samotná stanoviště působí jako navigační systém a nemají informativní hodnotu naučné stezky.



Návrh č. 3:

Pozitivně vnímáme vyobrazenou dynamiku sportů. Návrh nedostatečně pracuje s materiálovým, měřítkovým a výrazovým propojením jednotlivých stanišť. Porota si není jistá trvanlivostí děl a technologickým řešením, které vnímá jako náročné na údržbu.

Návrh č. 4:

Volba konceptu se sportovní tematikou štafetových kolíků – silná myšlenka jednoduchá k realizaci. Výhodou je, že návrh pracuje a spojuje všechny druhy měřítek vnímání díla. Funguje z dálky, ze střední vzdálenosti i z blízka. Výhodou je možnost umístění textového obsahu v podstavě staniště stezky. Nekonkuruje stávající vybavenosti parku a citlivě ho doplňuje.

Návrh č. 5:

Pozitivně hodnotíme čistotu, jednoduchost a jednotnost výrazu. Kriticky pak triviální zobrazení jednotlivých sportů, které budí rozpaky. Pozorovatelnost objektu je jen z jednoho místa.

16. V 13:20 bylo přikročeno k otevírání obálek „autor“.

Návrh č. 1 – Ing. arch. Jakub Vašek – **2. dělená cena**

Návrh č. 2 – Atelier HRA s.r.o. – **náhrada výloh**

Návrh č. 3 – MgA. Michal Trpák ArtD – **2. dělená cena**

Návrh č. 4 – MgA. Ondřej Tichý – **1. cena**

Návrh č. 5 – Ing. arch. Radek Talaš – **náhrada výloh**

17. Jednání bylo ukončeno v 13:30 h.

Zapsal: Aleš Reiský, sekretář soutěže, s přispěním členů poroty



Pardubice